



Area **del Derecho**

Tributario

Banco **de Datos**

Procedimiento Tributario

Problema Jurídico

CONCEPTO 012009 int 1128 DE 2026 JULIO 14

[Consultar Documento Jurídico](#)

Tesis Jurídica

PROBLEMA JURÍDICO No. 1

¿La compensación improcedente **de** un saldo a favor ordenada como consecuencia **de** una solicitud **de devolución** equivale a una negativa **de** la **devolución** para efectos **de** la causación **de** intereses corrientes prevista en el artículo 863 **del** Estatuto Tributario?

PROBLEMA JURÍDICO No. 2

¿Procede el reconocimiento y pago **de** intereses moratorios **desde** el día siguiente a la ejecutoria **del** fallo que resuelve el recurso **de** reconsideración reconociendo total o parcialmente la procedencia **de** la **devolución del** saldo a favor solicitado hasta la fecha **del** pago?

TESIS JURÍDICA No. 1

Sí. La compensación improcedente equivale a una negativa formal y material **de** la solicitud **de devolución**, ya que impide la entrega **del** saldo solicitado y lo mantiene en poder **de** la Administración, por ende, proceden intereses corrientes **desde** la notificación **del** acto que ordenó la compensación indebida y hasta la ejecutoria **de** la providencia que resuelve reconociendo el **derecho** a la **devolución**.

TESIS JURÍDICA No. 2

Sí. Cuando el saldo a favor es objeto **de** discusión los intereses moratorios se causan **desde** el día siguiente a la ejecutoria **del** acto administrativo que reconoce o confirma total o parcialmente el **derecho** a la **devolución** y hasta la fecha **del** pago efectivo, tal como lo dispone **del** inciso 4 **del** artículo 863 **del** Estatuto Tributario.

▼ **Descriptores**

Compensación improcedente
Intereses moratorios
Intereses corrientes

▼ **Fuentes Formales**

Artículo 863 **del** Estatuto Tributario.

Sentencia **del** 18 **de julio de** 2018, radicado número: 08001-23-33-000-2013-00412-01(21786) – Sección Cuarta Consejo **de** Estado.

Sentencia **del** 9 **de** septiembre **de** 2021, radicado número: 25000-23-37-000-2016-00051-01 (24310) - Sección Cuarta Consejo **de** Estado.

▼ **Extracto**

1. Esta Subdirección está facultada para resolver las consultas escritas, presentadas **de** manera general, sobre la interpretación y aplicación **de** las normas tributarias, aduaneras y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** la DIAN¹. En este sentido, la doctrina emitida será **de** carácter general, no se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo consagrado en el artículo 131 **de** la Ley 2010 **de** 2019².

PROBLEMA JURÍDICO No. 1

2. ¿La compensación improcedente **de** un saldo a favor ordenada como consecuencia **de** una solicitud **de devolución** equivale a una negativa **de** la **devolución** para efectos **de** la causación **de** intereses corrientes prevista en el artículo 863 **del** Estatuto Tributario?

TESIS JURÍDICA No. 1

3. Sí. La compensación improcedente equivale a una negativa formal y material **de** la solicitud **de devolución**, ya que impide la entrega **del** saldo solicitado y lo mantiene en poder **de** la Administración, por ende, proceden intereses corrientes **desde** la notificación **del** acto que ordenó la compensación indebida y hasta la ejecutoria **de** la providencia que resuelve reconociendo el **derecho** a la **devolución**.

FUNDAMENTACIÓN

4. El artículo 863 **del** Estatuto Tributario dispone que cuando exista un pago en exceso o un saldo a favor **del** contribuyente, se causarán intereses corrientes cuando se haya presentado la respectiva solicitud **de devolución** y el saldo objeto **de** dicha solicitud se encuentre en discusión. En esa circunstancia, los intereses se liquidan **desde** la fecha **de** notificación **del** requerimiento especial o **del** acto que niegue la **devolución**, hasta la ejecutoria **de** la providencia que confirme total o parcialmente el saldo a favor.

5. Esa regla ha sido reiterada por la doctrina vigente **de** este **Despacho** al precisar que los intereses corrientes proceden cuando el saldo a favor está en discusión y se liquidan **dentro del** periodo previsto expresamente en dicha disposición, es **decir** hasta la ejecutoria **de** la providencia que reconoce la procedencia **del** saldo a favor³.

6. En materia **de** compensaciones, la doctrina⁴ vigente ha interpretado que la sola existencia **de** un saldo a favor no extingue automáticamente las obligaciones fiscales a cargo **del** contribuyente, pues la compensación requiere el cumplimiento **de** los presupuestos legales y el correspondiente pronunciamiento **de** la Administración Tributaria.

7. Por su parte, la jurisprudencia⁵ ha señalado que la compensación solo opera en los supuestos **de** ley, se **debe** a la existencia **de** obligaciones recíprocas y exigibles entre el contribuyente y la Administración Tributaria. Es por lo que no resulta procedente compensar un saldo a favor con obligaciones inexistentes, futuras, no exigibles o que no reúnan los requisitos legales para ser objeto **de** compensación.

8. Bajo ese entendido, este **Despacho** considera que una compensación improcedente **de** saldo a favor, genera un efecto jurídico y económico similar a aquel que se ocasiona con una negativa a una solicitud **de** devolución, esto es, la no entrega **del** saldo a favor solicitado por el contribuyente y la permanencia **de** este en poder **de** la Administración, por lo que es dable concluir que en ambos escenarios el tratamiento para efectos **de** la causación **de** intereses corrientes **debe** ser el mismo.

9. Lo anterior, por cuanto la finalidad **del** reconocimiento **de** intereses corrientes en el escenario planteado (compensación improcedente) es reconocer el periodo **de** tiempo durante el cual el contribuyente se ve privado **de** la utilización **de** los recursos cuya **devolución** fue solicitada, luego objeto **de** discusión y consecutivamente reconocida.

PROBLEMA JURÍDICO No. 2

10. ¿Procede el reconocimiento y pago **de** intereses moratorios **desde** el día siguiente a la ejecutoria **del** fallo que resuelve el recurso **de** reconsideración reconociendo total o parcialmente la procedencia **de** la **devolución del** saldo a favor solicitado hasta la fecha **del** pago?

TESIS JURÍDICA No. 2

11. Si. Cuando el saldo a favor es objeto **de** discusión los intereses moratorios se causan **desde** el día siguiente a la ejecutoria **del** acto administrativo que reconoce o confirma total o parcialmente el **derecho** a la **devolución** y hasta la fecha **del** pago efectivo, tal como lo dispone **del** inciso 4 **del** artículo 863 **del** Estatuto Tributario.

FUNDAMENTACIÓN

12. **Desde** un tiempo considerable ha sido criterio⁶ **de** esta Subdirección que el reconocimiento **de** intereses a favor **de** los contribuyentes como consecuencia **de** la discusión **de** un saldo a favor objeto **de** **devolución** opera por ministerio **de** la ley, es **decir**, en los escenarios previstos en el artículo 863 *ibidem*.

13. En ese sentido y acorde a lo interpretado en precedencia, reiteramos que cuando la Administración Tributaria niega una **devolución** mediante una compensación improcedente y posteriormente al resolver el recurso **de** reconsideración, reconoce total o parcialmente el **derecho** a la **devolución**, la obligación **de** **devolver** solo se torna clara, expresa y exigible a partir **de** la ejecutoria **de** dicho acto. Por tanto, **desde** el día siguiente a esa ejecutoria y hasta el pago efectivo procede la causación **de** intereses moratorios, conforme al inciso final **del** artículo 863 **del** Estatuto Tributario.

14. Esta interpretación es consistente con la jurisprudencia⁷ **de** la Sección Cuarta **del** Consejo **de** Estado en que se fundamenta la solicitud **de** concepto, según la cual la mora presupone la existencia **de** una obligación exigible a cargo **de** la Administración Tributaria. Es así como, mientras el **derecho** a **devolución** se encuentra en discusión, procede el reconocimiento **de** intereses corrientes, una vez ejecutoriada el acto o providencia que reconoce o confirma el **derecho** a la **devolución**, procede la causación **de** intereses moratorios hasta que se efectúe pago correspondiente.

15. Acorde a lo expresado, ello no constituye un reconocimiento simultáneo **de** intereses corrientes y moratorios por el mismo periodo, pues, mientras aquellos remuneran la indisponibilidad **del** saldo durante la discusión, estos resarcen el retardo en el pago **de** una obligación **definida** y exigible. En todo caso, la liquidación y pago **de** los intereses moratorios **deberá** efectuarse conforme al artículo 863 **del** Estatuto Tributario y a los artículos 1.6.1.21.23 y 1.6.1.25.6 **del** Decreto 1625 **de** 2016.

16. Finalmente, en relación con la posibilidad **de** suspender el término para efectuar la **devolución** mientras el acto administrativo que la ordena no se encuentre ejecutoriado, este **Despacho** observa que dicho efecto no se encuentra previsto en el ordenamiento jurídico tributario. En consecuencia, ante la ausencia **de** una disposición legal que establezca tal suspensión, no resulta jurídicamente procedente incorporar un supuesto no previsto por el legislador.

17. Por tanto, la **determinación de** los intereses previstos en el artículo 863 **del** Estatuto Tributario **debe** efectuarse con estricta sujeción a los supuestos y extremos temporales expresamente **definidos** en dicha disposición para la causación **de** intereses corrientes y moratorios, sin que sea posible extender, por vía interpretativa, los eventos **de** suspensión **del** término para **devolver**.

18. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

¹ De conformidad con el numeral 4 del artículo 56 del Decreto 1742 de 2020 y el artículo 7 de la Resolución DIAN 91 de 2021.

² De conformidad con el numeral 1 del artículo 56 del Decreto 1742 de 2020 y el artículo 7-1 de la Resolución DIAN 91 de 2021.

³ Cfr. Oficio No. 910512 de 2021.

⁴ Concepto No. 707 de 2016.

Oficio No. 009864 (int 901) de 2026.

⁵ Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia del 18 de julio de 2018, radicado número: 08001-23-33-000-2013-00412-01(21786). Consejero ponente: Milton Chaves García.

⁶ Cfr. Concepto No. 9797 de 2004.

Oficio No. 13937 de 2005.

Oficio No. 910512 de 2021.

⁷ Cfr. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, Sentencia del 9 de septiembre de 2021, radicado número: 25000-23-37-000-2016-00051-01 (24310) corrientes