

[<< Volver](#)

Unidad Informática de Doctrina

Area **del Derecho****CONCEPTO 012126 int 1687 DE 2025 SEPTIEMBRE 9** **Tributario**Banco **de Datos**[Consultar Documento Jurídico](#)**Otras Disposiciones**

Problema Jurídico

Tesis Jurídica

▼ **Descriptores**Tema: **Declaraciones** tributarias**Descriptores:** **Declaraciones** que no surten efecto legal alguno**Declaraciones** que se tienen como no presentadas**Declaraciones de** corrección voluntarias y provocadasNecesidad **de** acto administrativo▼ **Fuentes Formales**Artículos 437, 580-1, 588, 589, 709, 713 y 715 **del** Estatuto Tributario▼ **Extracto**

1. La Dirección **de** Gestión Jurídica está facultada para proferir conceptos unificados en materia tributaria, aduanera o **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** la DIAN¹.

A. Solicitud de unificación de doctrina.

2. En la consulta se plantean las siguientes preguntas:

- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a una **declaración de** retención en la fuente sin pago total (Art. 580-1 **del** ET), para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?
- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a una **declaración de IVA de** responsables no Residentes sin pago total (Par 2º inciso 3, Art. 437 ET), para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?
- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a **declaraciones** presentadas por no obligados a **declarar** artículo 594-2 **del** E.T., para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?
- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a **declaraciones** tributarias **de** corrección que se presentan por fuera **de** los términos legales para su validez (Arts. 588 y 589 ET), para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?
- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a una **declaración de** corrección provocadas presentadas sin el cumplimiento **de** requisitos con ocasión **del** Requerimiento Especial o la Liquidación Oficial **de** Revisión (Art. 709 y 713 ET), para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?
- ¿**Debe** proferirse un acto administrativo **de** parte **de** las áreas **de** los subprocesos **de** fiscalización y liquidación, **devoluciones**, cobranzas, recaudo o servicio al ciudadano frente a una **las declaraciones** que se puedan presentar **de** manera posterior a la Liquidación Oficial **de** Aforo para tenerse como no válida y así reflejarse en los sistemas informáticos electrónicos **de** la DIAN?

3. La consulta plantea la necesidad **de** unificar la doctrina relacionada con el **deber** o no **de** expedir un acto administrativo que **declare** la validez o invalidez **de** las **declaraciones**: (i) que no surten efecto legal alguno -par. 2º inc. 3º art. 437 art. 580-1 y 594-2 **del** E.T.-; (ii) **de** corrección provocadas sin el cumplimiento **de** los requisitos legales -art. 709 y 713 **del** E.T.-; (iii) **de** corrección voluntarias presentadas sin atender el término legal para ello -art. 588 y 589 **del** E.T.-; y, (iv) las presentadas con posterioridad a la notificación **de** la Liquidación Oficial **de** Aforo.

B. Análisis de la solicitud.

4. Para iniciar, es preciso indicar que los supuestos planteados en la solicitud **de** unificación fueron analizados en el Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025², el cual se encuentra vigente y, por ende, orientará las consideraciones complementarias que se exponen a continuación.

5. Las preguntas contenidas en los literales a) a c) corresponden a supuestos normativos que comparten el hecho **de** que la misma norma indica que, **de** incumplir los requisitos previstos para ello, las **declaraciones** no surten efecto legal alguno³; por su parte, los supuestos que se relacionan en los literales d) a f) tienen como común **denominador** que se trata **de** **declaraciones** que se tienen como no presentadas⁴.

6. En el Concepto No. 000225 ya mencionado, la Dirección **de** Gestión Jurídica sostuvo que «[l]a diferencia entre unas y otras radica en que, en las primeras [Num. 3.1.], es **decir**, las que se tienen por no presentadas requieren **de** un acto administrativo que así lo **declare**. Por su parte, las segundas, es **decir**, las que no surten efecto legal alguno, no requieren **de** un acto administrativo que así lo **declare** [Num. 3.2.]. Así, en el segundo caso, la ineficacia opera por ministerio **de** la ley.»

7. También se señaló que, en atención a lo previsto en el artículo 29 **de** la Constitución Política, la ley **debe** tipificar expresamente cuándo una **declaración** se tiene como no presentada o cuándo no surge efecto legal alguno pues dicha consecuencia, tiene un indudable efecto sancionatorio⁵.

8. Claro lo anterior, a continuación, **de** manera **deta**llada se analizarán los supuestos planteados.

a) **De aquellas declaraciones que no requieren acto administrativo para considerarse ineficaces [Num. 3.2. Concepto 100202208-0225 de 2025].**

9. Respecto **de** las **declaraciones** que no surten efecto legal alguno sin necesidad **de** un acto administrativo que así lo **declare**, se precisó que, por disposición normativa, son las siguientes: (i) las **declaraciones de IVA de** responsables no residentes sin pago total **de** acuerdo con el inciso 2° **del** parágrafo 2° **del** artículo 437 **del** ET; (ii) las **declaraciones de** retención en la fuente sin pago total -por regla general- **de** acuerdo con el artículo 580-1 **del** E.T.; y (iii) las presentadas por los no obligados a **declarar de** conformidad con el artículo 594-2 **del** E.T.

10. Esta Dirección considera que lo plasmado en el concepto mencionado sigue siendo aplicable, dado que no ha cambiado la redacción **del** inciso 2° **del** parágrafo 2° **del** artículo 437, ni la **de** los artículos 580-1 y 594-2 **del** E.T., en los que se establece expresamente que, en los casos ya mencionados, las **declaraciones** no producen efecto legal alguno sin que se requiera acto administrativo que así lo disponga.

11. Ahora bien, el solicitante advierte que, respecto **de** las **declaraciones** presentadas por los no obligados a **declarar de** conformidad con el artículo 594-2 E.T., «surge un posible conflicto doctrinal» entre el Concepto No. 100202208-0225 ya mencionado y los Oficios Nos. 91352 **de** 23 **de** octubre **de** 2001 y 902143 **de** 17 **de** marzo **de** 2022. Esta situación no se configura.

12. Veamos. En el Oficio No. 91352 **de** 2001 (retomado en el Oficio No. 902143 **del** 17 **de** marzo **de** 2022), que aclara el Problema Jurídico No. 4 **desarrollado** en el Concepto No. 078742 **del** 29 **de** agosto **de** 2001, se precisó lo siguiente:

“1. Cuando en el concepto cuya aclaración se solicita se sostiene que si como resultado **de** la verificación efectuada y con fundamento en las pruebas obrantes se **determina** que el **declarante** no estaba en la obligación **de** **declarar**, el **denuncio** presentado carece **de** valor jurídico y en consecuencia **debe** proferirse acto administrativo que así lo **declare**, en ningún momento se hace referencia al "auto **declarativo**", que **debe** proferirse para **dejar** sin validez las **declaraciones** que adolezcan **de** alguno **de** los requisitos para tenerlas por presentadas **de** que trata el artículo 580 **del** Estatuto Tributario.

2. El acto administrativo a que se refiere el concepto, por el cual se **declara** que no había obligación **de** **declarar**, **debe** producirse **dentro del** proceso que adelante la Administración, es **decir**, en el que se aduzca como prueba y se discuta la validez **de** la **declaración** presentada, ya sea en el proceso **de** **devolución de** los saldos liquidados en las **declaraciones** tributarias, en el proceso **de** cobro o en el proceso **de** corrección voluntaria **del** artículo 589 **del** Estatuto Tributario.

3. La investigación en la que se **determine** la calidad **de** **declarante** y por ende si la **declaración** produce o no efectos jurídicos, se efectuará por la División **de** Fiscalización previo **decreto de** una inspección tributaria, cuyos resultados **deberá** consignar en el acta que se levante y que será puesta a disposición **de** la División ante la cual se adelanta el proceso **de** **devolución, cobro, etc.**

De manera que, no hay lugar a la expedición **de** dos actos administrativos sobre el mismo asunto, sino que la **dependencia** que adelanta el proceso respectivo, expedirá el pronunciamiento a que haya lugar teniendo en cuenta los resultados **de** la investigación consignados en el acta **de** inspección efectuada por la División **de** Fiscalización.”
(subraya fuera **del** texto original).

13. En la doctrina transcrita se hace referencia a las **declaraciones del** artículo 580 **del** E.T. y allí se concluye que es necesaria la existencia **de** un acto administrativo que reste validez a dichas **declaraciones** en el marco **de** la actuación administrativa que se esté adelantando. **De** ahí que sea necesario el pronunciamiento **de** la administración sobre la obligación o no **de** presentar la **declaración**. En cualquier caso, se requiere **de** un pronunciamiento **de** la administración que reste validez a la **declaración** que se tiene por no presentada.

14. Es **decir**, la doctrina **de** 2001 se refiere al supuesto **de** hecho **de** una **declaración** que se tiene por no presentada y, en consecuencia, se enmarca en los supuestos **de** hecho previstos en los Nums. 3.1, 16.3 y 17.2 **del** Concepto No. 100202208-0225 **de** 2025.

15. Por su parte, en el Oficio No. 902143 **del** 17 **de** marzo **de** 2022 se analizó la situación en la que se pretendía conocer el trámite que **debe** adelantarse para corregir o retirar una **declaración** presentada por un no obligado en el contexto **del** artículo 594-2 **del** E.T. Luego **de** invocar la jurisprudencia **del** Consejo Estado⁶ en la que se reconoce que «las **declaraciones** así presentadas no producen efecto legal alguno, esa circunstancia ocurre ope legis, es **decir**, por mandato **de** la ley, sin que se requiera **de** acto administrativo que así lo **declare**», la doctrina citada concluyó que «[l]a Administración por su parte, **dentro del** respectivo proceso **de** **devolución, deberá** efectuar las verificaciones correspondientes y adelantar **-de** ser necesario, a través **del** área **de** fiscalización- la investigación pertinente». Lo anterior fue ratificado en el Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025 pues, el evento analizado corresponde al previsto en los Nums. 3.2., 16.1., 16.2. y 17.1.3 **del** Concepto 100202208-0225 **de** 2025. Es **decir**, como se anunció, no hay contradicción en la doctrina.

16. La solicitud también plantea que, en el caso **de** las **declaraciones de IVA de** responsables no residentes sin pago total - inciso 2° **del** parágrafo 2° **del** artículo 437 **del** ET- y las **declaraciones de** retención en la fuente sin pago total -por regla general- **de** que trata el artículo 580-1 **del** E.T., «parecieran coexistir pronunciamientos tanto a favor como en contra **de** la exigencia **de** contar con un acto administrativo para afectar la validez **de** las **declaraciones de** los sistemas informáticos **de** la entidad».

17. No obstante, la doctrina ha sido unívoca al considerar que, en esos dos (2) supuestos, la **declaración** no produce efecto legal alguno sin que se requiera acto administrativo que así lo **determine**. Muestra **de** ello es el Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025, en el cual esta postura fue ratificada y expuesta expresamente⁷.

18. Sin embargo, a pesar **de** que las **declaraciones** no producen efecto legal alguno, sí se reflejan en los sistemas **de** información **de** la Administración. Por ello, sin que implique la necesidad **de** emitir un acto administrativo, la Administración **debe** realizar los trámites expuestos en los numerales 17.1.1 a 17.1.4 **del** Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025 mencionado con anterioridad y que se reitera en esta oportunidad.

b) De aquellas declaraciones que sí requieren acto administrativo para considerarse ineficaces [Num. 3.1. Concepto 100202208.0225 de 2025].

19. Por otro lado, sobre las **declaraciones** provocadas **de** corrección presentadas sin el cumplimiento **de** los requisitos legales establecidas en los artículos 709 y 713 **del** E.T., la consulta expone que tampoco se requiere acto administrativo que les reste validez, por considerar que ello opera **de** manera automática por mandato **de** la ley; lo anterior, es contrario a la posición plasmada en el Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025, que concluyó:

“16.3. La ineficacia **de** una **declaración** no podrá presumirse o aplicarse “por asimilación” a supuestos que no están previstos expresamente por la ley. En consecuencia, en todos los **demás** casos⁸, se requiere **de** un acto administrativo que **declare** la ineficacia.”

20. Al respecto, los artículos 709 y 713 **del** E.T. permiten, a quien se encuentre bajo un procedimiento **de** fiscalización, la reducción **de** la sanción por inexactitud propuesta en el requerimiento especial -al 25%- o impuesta en la liquidación oficial -al 50%. Para ello, además **de** aceptar los hechos propuestos o impuestos por la Administración, se **debe** corregir la liquidación privada, incluyendo los mayores valores aceptados y la sanción por inexactitud reducida, y adjuntar copia **de** la corrección y prueba **del** pago o acuerdo **de** pago.

21. La validez **de** las correcciones presentadas en este contexto **debe** ser valorada por el área competente para recibir la respuesta respectiva y, **después de** analizar si la **declaración** cumplió con las condiciones legales para que surta efecto, se incorporará -o no- al acto administrativo **definitivo** -(artículo 709 **del** E.T.) o a la resolución que resuelva el recurso **de** reconsideración (artículo 713 *ibidem*).

22. En consecuencia, se requiere **de** un acto administrativo proferido por el área competente en el que se **declare** expresamente la validez -o no- **de** la **declaración de** corrección provocada. Esto garantiza la certeza jurídica y el **debido** proceso que **deben** guiar las actuaciones administrativas, permitiendo al interesado saber si obtuvo el beneficio pretendido y, en caso contrario, presentar sus argumentos en contra **de** la **decisión de** la administración que negó la validez **de** la **declaración**.

23. Lo anterior no implica la necesidad **de** expedir un acto **declarativo** independiente sino que la **decisión** administrativa puede plasmarse, por las áreas **de** fiscalización o jurídica -según corresponda- en el acto que se emita con posterioridad a la presentación **de** la corrección, en virtud **de** los principios **de** eficacia, economía y celeridad. Esta postura encuentra pleno respaldo en la regla establecida por la Sección Cuarta **del** Consejo **de** Estado según la cual «cuando se trata **de** correcciones provocadas, la **declaratoria** para tener como no presentada la **declaración** no se da **de** pleno **derecho**, sino a través **de** la liquidación oficial **de** revisión» y no «en otro acto administrativo»⁹. Esta posición **del** Consejo **de** Estado guarda plena armonía con lo expuesto en el Num. 17.2.2. **del** Concepto No. 100202208-0225 **de** 2025.

24. Adicionalmente, la consulta plantea que las **declaraciones** voluntarias **de** corrección presentadas por fuera **de** los términos legales establecidos en los artículos 588 y 589 **del** E.T., tampoco requieren **de** un acto administrativo que **declare** su validez o no.

25. Si bien la validez **de** las **declaraciones de** corrección voluntaria está condicionada al cumplimiento **de** los plazos legales, su presentación implica el ejercicio **de** un **derecho** -el **de** corregir- por parte **del** sujeto tributario, con el propósito **de** reflejar con exactitud las operaciones económicas con efecto fiscal en sus **declaraciones**. Las correcciones voluntarias evitan, por ejemplo, la imposición **de** la sanción por inexactitud. También permiten el incremento **de** saldos a favor o la disminución **de** valores a pagar.

26. En virtud **de** lo anterior, resulta relevante resaltar la certeza y seguridad jurídica que **debe** regir la relación entre los ciudadanos y la Administración. Tener certidumbre y claridad sobre si una **declaración de** corrección voluntaria ha surtido efectos permite al contribuyente ejercer **derechos** adicionales -como por ejemplo presentar solicitudes **de** devolución- y a la Administración saber, entre otras cosas, cuál es **declaración** objeto **de** auditoría.

27. En ese sentido, sí se requiere **de** un acto administrativo que, como consecuencia **de** la valoración **del** caso concreto, **declare** expresamente la validez -o no- **de** la **declaración de** corrección voluntaria. Ese acto no **debe** ser el mismo **declarativo** proferido en el contexto **de** los artículos 579-2 y 580 **del** E.T. ya que éste solo se expide en el marco **de** esas normas.

28. Al respecto, y en relación con las sentencias referenciadas en la consulta, se reitera que «cuando el Consejo **de** Estado utiliza -en algunos apartes- expresiones como “no genera efecto legal alguno” no está haciendo referencia a la ineficacia **de** origen legal sino a la ineficacia en términos prácticos. Tanto así que el Consejo **de** Estado, a lo largo **de** sus pronunciamientos, utiliza otras expresiones para **denotar** el mismo efecto práctico»¹⁰.

29. Lo dicho se predica también **de** las **declaraciones** que se presentan **después de** la expedición **de** la Liquidación Oficial **de** Aforo, pues, se insiste, dicha actuación supone una pretensión por parte **del** contribuyente que **debe** ser **desacreditada** mediante el acto administrativo correspondiente.

C. Conclusión.

30. A continuación, se hará el ejercicio **de** relacionar los supuestos planteados en esta solicitud -que coinciden con los supuestos analizados en el Concepto 000225 **de 13 de febrero de 2025-** con las conclusiones alcanzadas en el mencionado concepto, así:

Conclusión contenida en el Concepto 000225 de 13 de febrero de 2025	Supuesto cobijado por la conclusión
"16.2. La ineficacia de una declaración que no produce efecto legal opera por mandato legal (ipso iure) y, por ende, no requiere de acto administrativo alguno que así lo declare ."	La ineficacia está tipificada en la ley en los siguientes supuestos: - Las declaraciones de IVA de responsables no residentes sin pago total, de acuerdo con el parágrafo 2 inciso 3 del artículo 437 del E.T. ; - Las declaraciones de retención en la fuente sin pago total de acuerdo con el artículo 580-1 del E.T. ; y - Las declaraciones presentadas por los no obligados a declarar de conformidad con el artículo 594-2 del E.T.
"16.3. La ineficacia de una declaración no podrá presumirse o aplicarse "por asimilación" a supuestos que no están previstos expresamente por la ley. En consecuencia, en todos los demás casos ^[10] , se requiere de un acto administrativo que declare la ineficacia."	La ineficacia no está tipificada en la ley en los siguientes supuestos: - Eventos diferentes a los expuestos sobre el Num. 16.2 arriba mencionado. - Las declaraciones tributarias de corrección que se presentan por fuera de los términos legales para su validez (Arts. 588 y 589 del E.T.) - Las declaraciones de corrección provocadas presentadas sin el pago o acuerdo de pago o por fuera del término con ocasión del Requerimiento Especial o la Liquidación Oficial de Revisión (Arts. 709 y 703 del E.T.) - Las declaraciones que se puedan presentar de manera posterior a la Liquidación Oficial de Aforo (Art. 715 del E.T.).

31. Aunque el Concepto 100202208-000225 **de febrero 13 de 2025** fue expedido con base en las funciones **de** asesoría previstas en el numeral 5 **del artículo 55 del Decreto 1742 de 2020**, es necesario que dicho documento adquiriera la connotación **de** doctrina oficial **de** acuerdo con la solicitud presentada. En consecuencia, la Dirección **de** Gestión Jurídica unifica la asesoría allí prevista como doctrina oficial con los cambios aquí expuestos en **desarrollo de** lo previsto en el numeral 2 **del artículo 55 del Decreto 1742 de 2020**.

32. Así las cosas, la Dirección **de** Gestión Jurídica, **confirma** la doctrina contenida en el Concepto 000225 **de 13 de febrero de 2025**, y se **precisan los Nums. 17.2.1., 17.2.2., 17.2.3. y 17.2.4.** y se **adiciona el numeral 17.2.5.** los cuales quedarán así:

17.2.1. La **decisión** administrativa puede darse, **de** oficio o a petición **de** parte, en acto administrativo independiente - como en el caso previsto en el artículo 580 **del E.T.**- o en el acto administrativo siguiente a la corrección provocada como, por ejemplo, en el caso **de** los artículos 709 y 713 **del E.T.**

17.2.2. La competencia para pronunciarse sobre la validez **de** las **declaraciones** está en cabeza **del** área que adelante el procedimiento correspondiente sobre la **declaración** cuya validez se cuestiona.

17.2.3. Las **decisiones** administrativas correspondientes **deberán** notificarse conforme a lo previsto en el Estatuto Tributario para cada actuación y **deberán** concederse los recursos que sean procedentes según sea el caso.

17.2.4. Una vez esté en firme el acto administrativo que se pronuncia sobre la ineficacia **de** la **declaración**, el área que lo expida **debe** informar **de** esta situación al área **de** recaudo para lo **de** su competencia.

17.2.5. Veamos los siguientes ejemplos:

- a.** En el caso **de** una solicitud **de devolución** y/o compensación que tiene como base una **declaración** corregida por fuera **de** los términos previstos en el artículo 589 **del E.T.** En este caso, el área competente para pronunciarse sobre la validez **de** la **declaración de** corrección es la **de** devoluciones y el recurso procedente es el **de** reconsideración **de** acuerdo con el artículo 720 **del E.T.** Es **decir**, el área **de** devoluciones **deberá** valorar la oportunidad **de** la **declaración** cuya validez se cuestiona con base en los sistemas **de** la DIAN y las normas correspondientes.

b. En el caso **de** una corrección provocada que no cumple con los requisitos legales o **de** oportunidad, el área encargada **de** conocer **de** las mismas es fiscalización o jurídica, según el estado **del** procedimiento. Contra la **decisión de** la administración procederá el recurso **de** reconsideración en el caso **de** que quien primero **decida** sea el área **de** fiscalización o no procederá recurso alguno cuando quien se pronuncie sea el área jurídica.

c. En el caso **de** un proceso **de** cobro que inició con una **declaración** que el contribuyente corrigió por fuera **de** término legal establecido en el artículo 588 **del** E.T. la competencia está en el área **de** cobranzas. Supóngase que la **declaración** inicial se presentó con un valor a pagar por \$1000. 2 años **después** la administración inicia el proceso **de** cobro con base en dicha **declaración** y el contribuyente la corrige disminuyendo el saldo a pagar a \$0. En este caso, la administración **debe** continuar el proceso **de** cobro sobre la **declaración** inicial, y solo en caso **de** que el contribuyente excepcione la inexistencia **del** título ejecutivo; es **decir**, pretenda restar validez a la **declaración** inicial y dársela a la **declaración de** corrección, la administración **debe**, en el mismo acto, pronunciarse sobre la validez **de** la **declaración** corregida y sobre las excepciones propuestas. Contra la resolución que resuelve las excepciones al mandamiento **de** procede el recurso **de** reposición.”.

33. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

¹ Num.20, Art. 55, **Dec.** 1742 **de** 2020.

² Publicado en la página web **de** la DIAN el 30 **de** mayo **de** 2025 y disponible en el siguiente enlace: https://normograma.dian.gov.co/dian/compilacion/docs/oficio_dian_0225_2025.htm

³ Supuesto 3.2 **del** Concepto No. 100202208-0225 **de** 2025.

⁴ Supuesto 3.1 **del** Concepto No. 100202208-0225 **de** 2025.

⁵ Sección Cuarta, Sala **de** lo Contencioso Administrativo, Consejo **de** Estado. Sentencia **del** 3 **de** noviembre **de** 2022. Exp. 25406.

⁶ Consejo **de** Estado, Sección Cuarta, expediente 19518, **del** 8 **de** octubre **de** 2015, C.P. Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

⁷ Párrafos relevantes **del** Concepto No. 000225 **de** 13 **de** febrero **de** 2025:

“16.1. La ineficacia es una consecuencia adversa que, al entrañar una sanción, **debe** estar tipificada en la ley (Ver: Parágrafo 2 inciso 3 **del** Art. 437, Art. 580-1 y Art. 594-2 **del** E.T.).

16.2. La ineficacia **de** una **declaración** que no produce efecto legal opera por mandato legal (*ipso iure*) y, por ende, no requiere **de** acto administrativo alguno que así lo **declare**.”

⁸ Este fenómeno se presenta, entre otras, en aquellas **declaraciones** que la ley tiene por no presentadas o respecto **de** aquellas en las que el margen **de** acción **del** contribuyente está limitado.

⁹ Sección Cuarta, Sala **de** lo Contencioso Administrativo, Consejo **de** Estado. Sentencia **del** 20 **de** marzo **de** 2025, Exp. 29035.

¹⁰ Ver. Num. 14, Concepto 100202208-0225 **de** 2025.