

[<< Volver](#)

Unidad Informática de Doctrina

Área del Derecho

Tributario

Banco de Datos

Procedimiento Tributario

Problema Jurídico

CONCEPTO 015494 int 1815 DE 2025 NOVIEMBRE 4

[Consultar Documento Jurídico](#)

Tesis Jurídica

PROBLEMA JURÍDICO.

En el marco **de** la aplicación **del principio de** favorabilidad durante la etapa **de** cobro coactivo ¿la aplicación **de** títulos **de** depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a dicho proceso **de** cobro puede entenderse como pago efectivo **de** la obligación, **de** tal forma que excluya la procedencia **de** aquel principio?

TESIS JURÍDICA.

Sí. La imputación **de** títulos **de** depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a cobro coactivo constituye una forma **de** pago efectivo. Tal imputación consolida la situación jurídica al entenderse cumplida la sanción y, por ende, limita la aplicación **del principio de** favorabilidad.

Descriptores

Principio **de** favorabilidadProcedimiento **de** cobro coactivoTítulos **de** depósito judicial

Fuentes Formales

Artículos 837, 838 y 839-1 **del** Estatuto Tributario

Extracto

1. Esta Subdirección está facultada para absolver las consultas escritas, presentadas **de** manera general, sobre la interpretación y aplicación **de** las normas tributarias, aduaneras y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** la DIAN¹. En este sentido, la doctrina emitida será **de** carácter general, no se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo consagrado en el artículo 131 **de** la Ley 2010 **de** 2019².

PROBLEMA JURÍDICO.

2. En el marco **de** la aplicación **del principio de** favorabilidad durante la etapa **de** cobro coactivo ¿la aplicación **de** títulos **de** depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a dicho proceso **de** cobro puede entenderse como pago efectivo **de** la obligación, **de** tal forma que excluya la procedencia **de** aquel principio?

TESIS JURÍDICA.

3. Sí. La imputación **de** títulos **de** depósitos judiciales a las obligaciones sometidas a cobro coactivo constituye una forma **de** pago efectivo. Tal imputación consolida la situación jurídica al entenderse cumplida la sanción y, por ende, limita la aplicación **del principio de** favorabilidad.

FUNDAMENTACIÓN.

4. El artículo 837 **del** Estatuto Tributario (en adelante, E.T.) señala que el funcionario ejecutor podrá **decretar**, **de** manera previa o simultánea al mandamiento **de** pago, el embargo y secuestro preventivo **de** bienes **del deudor**, con los límites **del** artículo 838 *ibidem* (e.g., inembargabilidad parcial **de** cuentas **de** ahorro hasta veinticinco (25) SMMLV). Como ha explicado la Corte Constitucional, la finalidad **de** estas medidas es impedir que el **deudor** oculte o transfiera bienes en fraude **de** sus acreedores³.

5. Frente a los saldos bancarios, **depósitos de** ahorro, títulos **de** contenido crediticio y **demás valores de** que sea titular o beneficiario el contribuyente **deudor**, el artículo 839-1 **del** E.T. establece que su embargo impone a la entidad financiera el **deber de** retenerlos y consignarlos, a más tardar el día hábil siguiente, en la cuenta **de** depósitos indicada en el Banco Agrario, o **de** informar la inexistencia **de** fondos⁴. Con la consignación se origina el título **de** depósito judicial, que incorpora la suma retenida y que es susceptible **de** endoso, fraccionamiento y/o aplicación a la **deuda**.

6. La aplicación **del** depósito judicial, conforme con el procedimiento PR-COT-0275 «Gestión y administración **de** depósitos judiciales», implica el diligenciamiento **de** los recibos oficiales **de** pago con los valores retenidos y que constan a ordenes **de** la entidad en la cuenta **del** Banco Agrario⁵. Para que dicha aplicación proceda, la entidad **debe** contar con: (i) autorización escrita por parte **del deudor** para aplicarlo; o (ii) con la resolución que ordena seguir adelante la ejecución y la liquidación **del** crédito y las costas, **debidamente ejecutoriadas**.

7. Una vez cumplidos estos requisitos, los dineros embargados **dejan de** tener la calidad **de depósito** y se imputan directamente a la obligación fiscal, lo que constituye jurídicamente un pago efectivo. En consecuencia, cuando el monto aplicado cubre la totalidad **de** la **deuda**, se entiende extinguida la obligación principal⁶, consolidando así la situación jurídica **del** contribuyente.

8. Esta interpretación ha sido reiterada por la doctrina **de** la entidad⁷, en el sentido **de** que, mientras los títulos **de depósito** judicial no sean efectivamente aplicados a la obligación, los dineros retenidos y consignados en la cuenta **de depósitos judiciales** **del** Banco Agrario no pueden entenderse como ingresados «a las oficinas **de** impuestos nacionales» ni a los bancos autorizados, en los términos **del** artículo 803 **del** E.T. Por ende, la obligación fiscal en cobro solo se entiende satisfecha a partir **de** la aplicación **del** **depósito**, momento en el cual se tiene por cumplida la sanción.

9. Lo anterior adquiere especial relevancia frente al principio **de** favorabilidad, reconocido por la Corte Constitucional como un principio rector **del** derecho sancionador, **de** aplicación inmediata⁸ y preferente⁹, cuyo carácter absoluto¹⁰ impide su **desconocimiento**¹¹ y asegura su primacía sobre cualquier disposición que pretenda restringirlo o limitarlo¹².

10. Dichas características lo erigen en presupuesto indispensable para la aplicación **de** la norma¹³, sea esta **de** naturaleza sustantiva o procesal¹⁴, y han permitido su extensión a escenarios no previstos **de** manera expresa por el legislador, como el procedimiento **de** cobro coactivo¹⁵. No obstante, en el asunto bajo análisis, la aplicación absoluta **del** principio encuentra una limitación legítima en la consolidación jurídica **derivada del** pago efectivo **de** la obligación.

11. En efecto, como lo ha precisado la jurisprudencia **de** la Corte Constitucional, el principio **de** favorabilidad opera en escenarios **de** sucesión normativa¹⁶ en los que una disposición posterior resulta más benigna que la anterior¹⁷. Esta excepción al principio general **de** irretroactividad **de** la ley, sin embargo, encuentra un límite en el respeto **de** las situaciones jurídicas consolidadas, las cuales no pueden ser alteradas sin afectar la seguridad jurídica¹⁸. En esa misma línea, el Consejo **de** Estado ha señalado que, tratándose **de** sanciones pecuniarias, el pago —ya sea voluntario o coercitivo— constituye el cumplimiento **de** la sanción, consolidando la situación jurídica¹⁹ e impidiendo la aplicación retroactiva **de** un régimen sancionatorio más favorable²⁰.

12. En ese sentido, una interpretación integral y sistemática **de** lo expuesto permite concluir que la aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales —ya sea mediante autorización expresa **del** contribuyente o por **decisión** administrativa **debidamente ejecutoriada**— constituye un pago efectivo **de** la obligación pecuniaria. Esta aplicación no solo extingue la obligación principal cuando cubre la totalidad **de la** **deuda**, sino que además consolida la situación jurídica **del** contribuyente, limitando la aplicación **del** principio **de** favorabilidad.

13. Para evitar que la aplicación **de** los títulos **de depósito** judicial consolide la situación jurídica e imposibilite la materialización **del** principio **de** favorabilidad, esta entidad, en el Concepto No. 006041 **de 2025**, precisó que la solicitud para materializar dicho principio en la etapa **de** cobro coactivo **debe** formularse con anterioridad a su aplicación. **De** esta manera, se garantiza la prevalencia **del** principio **de** favorabilidad sobre el régimen sancionatorio más gravoso, siempre que se cumplan los presupuestos materiales para su procedencia²¹.

14. En conclusión, la aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales en la etapa **de** cobro coactivo constituye una forma **de** pago efectivo que, cuando cubre la totalidad **de la** obligación, consolida la situación jurídica **del** contribuyente. En consecuencia, una vez realizada dicha aplicación **de** títulos **de depósitos** judiciales, no procede el estudio **del** principio **de** favorabilidad.

15. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN:
<https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

1 **De** conformidad con el numeral 4 **del** artículo 56 **del Decreto** 1742 **de** 2020 y el artículo 7 **de la** Resolución DIAN 91 **de** 2021.

2 **De** conformidad con el numeral 1 **del** artículo 56 **del Decreto** 1742 **de** 2020 y el artículo 7-1 **de la** Resolución DIAN 91 **de** 2021.

3 Cfr. C. Const. Sent., C-1515, nov. 8/2000. M.P. Martha Victoria Sáchica Méndez.

4 El instructivo Portal **de** Pagos y **depósitos** judiciales **del** Banco Agrario **de** Colombia señala que el **depósito** judicial son las «cantidades de dinero que, **de** conformidad con las disposiciones legales vigentes, **deben consignarse a órdenes de los despachos de** la Rama Judicial, Autoridades **de** Policía, Entes Coactivos, policivos o **de** expropiación administrativa» (énfasis propio).

5 Sobre este tópico, el artículo 1 **del Decreto** 2419 **de** 1999 establece que las funciones **de depósito** judicial, entre otras, serán asumidas únicamente por el Banco Agrario.

6 Cfr. Conceptos DIAN No. 006084 **de** 2024, 906772 **de** 2022 y 016152 **de** 2016.

7 Cfr. Conceptos DIAN No. 914512 **de** 2021 y 46647 **de** 2003.

8 Cfr. Artículo 85 **de la** Constitución Política

9 Cfr. C. Const. Sent. C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

10 Cfr. C. Const. Sent., C-475, sep. 25/1997. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.

11 Cfr. C. Const. Sent., C-200, mar. 19/2002. M.P. Álvaro Tafur Galvis

12 Cfr. C. Const. Sent., C-514, oct. 30/2019. M.P. Cristina Pardo Schlesinger

13 Cfr. C. Const. Sent., T-1087, oct. 27/2005. M.P. Álvaro Tafur Galvis.

14 Cfr. C. Const. Sent., T-625, nov. 28/1997. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

15 Cfr. Conceptos DIAN No. 0922 **de 2025** y 008357 **de** 2024.

16 Cfr. C. Const. Sent., T-152, mar. 12/2009. M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

17 Cfr. C. Const. Sent., T-465, sept. 3/1998. M.P. Vladimiro Naranjo Mesa

18 Cfr. C. Const. Sent., C-225, may. 23/2019. M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo.

19 El Consejo **de** Estado ha señalado que existe consolidación jurídica cuando no es susceptible **de** discusión, bien porque el acto administrativo ha quedado ejecutoriado o ha operado la caducidad **de** la acción correspondiente. Cfr. C.E. Secc. Cuarta. Sent. **de** feb. 5/2019. Exp. 22636. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez.

20 Cfr. C.E., Sección Cuarta, Sent., oct. 15/2020. Radicado 23927. M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto. En esta sentencia, el Consejo **de** Estado dijo: «Es oportuno precisar que, ante el pago **de** la sanción, la 'pena' está cumplida y, por lo tanto, en esos casos, no procede la aplicación **del** principio **de** favorabilidad».

21 Para el efecto, se ha interpretado por esta entidad que la aplicación **del** principio **de** favorabilidad exige la constatación **de** sus presupuestos materiales, como son: (i) La existencia **de** una sucesión normativa en la que una norma posterior establezca un tratamiento sancionatorio más benigno; (ii) que la norma más favorable se encuentre vigente al momento **de** su aplicación; y (iii) la inexistencia **de** pago **de** la sanción o una situación jurídica consolidada bajo el régimen anterior. Cfr. Concepto DIAN Radicado interno No. 1501 **de 2025**.