

[<< Volver](#)

## Unidad Informática de Doctrina

Área del Derecho

**Tributario**

Banco de Datos

**Procedimiento Tributario**

Problema Jurídico

### CONCEPTO 018226 int 1849 DE 2025 NOVIEMBRE 10

[Consultar Documento Jurídico](#)


Tesis Jurídica

**PROBLEMA JURÍDICO.**

¿Los pagos parciales realizados a una sanción pecuniaria deben imputarse al saldo pendiente de la sanción reliquida, cuando esta ha sido modificada por aplicación del principio de favorabilidad durante la etapa de cobro coactivo?

**TESIS JURÍDICA.**

Si. Los pagos parciales efectuados sobre una sanción pecuniaria deben entenderse imputados al saldo pendiente de la obligación reliquida conforme a la norma más favorable, siempre que no se haya consolidado la situación jurídica respecto del pago total de la deuda.

Descriptores

Principio de favorabilidad

Procedimiento de cobro coactivo

Pagos parciales

Fuentes Formales

Artículos 640 y 830 del Estatuto Tributario.

Extracto

1. Esta Subdirección está facultada para absolver las consultas escritas, presentadas de manera general, sobre la interpretación y aplicación de las normas tributarias, aduaneras y de fiscalización cambiaria, en lo de competencia de la DIAN<sup>1</sup>. En este sentido, la doctrina emitida será de carácter general, no se referirá a asuntos particulares y se someterá a lo consagrado en el artículo 131 de la Ley 2010 de 2019<sup>2</sup>.

**PROBLEMA JURÍDICO.**

2. ¿Los pagos parciales realizados a una sanción pecuniaria deben imputarse al saldo pendiente de la sanción reliquida, cuando esta ha sido modificada por aplicación del principio de favorabilidad durante la etapa de cobro coactivo?

**TESIS JURÍDICA.**

3. Si. Los pagos parciales efectuados sobre una sanción pecuniaria deben entenderse imputados al saldo pendiente de la obligación reliquida conforme a la norma más favorable, siempre que no se haya consolidado la situación jurídica respecto del pago total de la deuda.

**FUNDAMENTACIÓN.**

4. La aplicación de la norma en el tiempo exige, como regla general, que los hechos y actos jurídicos se rijan por la disposición vigente al momento de su ocurrencia. Esto implica que la norma produzca efectos hacia el futuro, desde su vigencia<sup>3</sup> y hasta su derogatoria<sup>4</sup>. En consecuencia, su aplicación retroactiva (a hechos anteriores) o ultractiva (a hechos posteriores a su derogatoria) se encuentra restringida.

5. Desde la perspectiva del principio de legalidad en materia sancionatoria, lo anterior se desarrolla en la máxima jurídica «*nullum crimen, nulla poena sine lege*»<sup>5</sup>, según la cual nadie puede ser juzgado ni sancionado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa. Esto implica que la norma aplicable en un caso determinado es aquella vigente al momento de la comisión del hecho, lo que excluye, la aplicación retroactiva de disposiciones sancionatorias<sup>6</sup>.

6. No obstante, el principio de favorabilidad consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política y desarrollado en el párrafo 5 del artículo 640 del Estatuto Tributario (en adelante E.T.)<sup>7</sup>, opera como una excepción a la regla general de irretroactividad de las normas sancionatorias<sup>8</sup>. Este principio permite que los hechos constitutivos de la infracción y sus consecuencias jurídicas, originalmente regulados por una norma más gravosa, sean posteriormente regidos por una disposición más benigna, como si hubiese regido desde el momento de la comisión del hecho<sup>9</sup>. Por esta razón, se afirma<sup>10</sup> que el contexto propio para la aplicación del principio de favorabilidad en materia sancionatoria es el de sucesión de leyes en el tiempo<sup>11</sup>.

7. Su aplicación, sin embargo, está condicionada a que la nueva regulación no afecte situaciones jurídicas consolidadas<sup>12</sup>, entendidas como aquellas que han quedado ejecutoriadas o han producido efectos definitivos<sup>13</sup>, como el pago total **de** una sanción pecuniaria<sup>14</sup>.

8. Así, el carácter imperativo<sup>15</sup> **del principio de** favorabilidad, que impide su desconocimiento<sup>16</sup> y exige su aplicación inmediata<sup>17</sup> y preferente<sup>18</sup>, lo convierte en presupuesto indispensable para la aplicación **de** la norma<sup>19</sup>, sea esta **de** naturaleza sustantiva o procesal<sup>20</sup>. En consecuencia, cuando una disposición más benigna entra en vigor, la conducta sancionada **debe** ser reevaluada a la luz **de** dicha norma, lo que implica la reliquidación **del** quantum **de** la sanción, siempre que no haya sido pagada totalmente.

9. En este sentido, los pagos parciales realizados sobre una sanción pecuniaria impuesta bajo una disposición anterior, y que posteriormente es reliquidada por aplicación **de** una norma más favorable, **deben** entenderse imputados a la obligación exigible, es decir, a la sanción reliquidada. Esto implica que:

9.1. Si los pagos parciales cubren solo una parte **del** nuevo saldo, las acciones **de** cobro **deben** dirigirse exclusivamente al remanente.

9.2. Si los pagos parciales cubren la totalidad **de** la sanción reliquidada, **debe** ordenarse la terminación **del** proceso **de** cobro coactivo por pago total **de** la obligación, conforme al artículo 830 **del** E.T.

10. En conclusión, cuando una sanción pecuniaria ha sido parcialmente pagada y posteriormente es reliquidada por aplicación **del** principio **de** favorabilidad, los pagos efectuados **deberán** imputarse al saldo pendiente **de** la obligación ajustada conforme a la norma favorable.

11. En los anteriores términos se absuelve su petición y se recuerda que la normativa, jurisprudencia y doctrina en materia tributaria, aduanera y **de** fiscalización cambiaria, en lo **de** competencia **de** esta Entidad, puede consultarse en el normograma DIAN: <https://normograma.dian.gov.co/dian/>.

<sup>1</sup> **De** conformidad con el numeral 4 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

<sup>2</sup> **De** conformidad con el numeral 1 **del** artículo 56 **del** Decreto 1742 **de** 2020 y el artículo 7-1 **de** la Resolución DIAN 91 **de** 2021.

<sup>3</sup> Cfr. C.Const. Sent., C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>4</sup> Cfr. C. Const. Sent., C-181, mar. 12/2002. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabrá.

<sup>5</sup> Cfr. C. Const. Sent. C-181, mar. 12/2002. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>6</sup> Cfr. C. Const. Sent. C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>7</sup> «el principio **de** favorabilidad aplicará para el régimen sancionatorio tributario, aun cuando la ley permisiva o favorable sea posterior»

<sup>8</sup> Cfr. C. Const. Sent., C-225, may. 23/2019. M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo.

<sup>9</sup> Cfr. C. Const. Sent. C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>10</sup> Cfr. Concepto DIAN No. 006183 **de 2025**, confirmatorio **del** Concepto DIAN No. 008357 **de** 2024.

<sup>11</sup> Cfr. C. Const. Sent., T-152, mar. 12/2009. M.P. Cristina Pardo Schlesinger.

<sup>12</sup> Cfr. C. Const. Sent., C-225, may. 23/2019. M.P. Antonio José Lizarazo Ocampo.

<sup>13</sup> Cfr. C.E. Secc. Cuarta. Sent. **de** feb. 5/2019. Exp. 22636. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez. En esta **decisión**, se aclara que no se considera consolidada una situación jurídica cuando aún puede ser objeto **de** discusión en sede administrativa o jurisdiccional, **o se encuentra actualmente en curso dicha discusión**.

<sup>14</sup> Cfr. C.E., Sección Cuarta, Sent., oct. 15/2020. Radicado 23927. M.P. Stella Jeannette Carvajal Basto. En esta sentencia, el Consejo **de** Estado dijo: «Es oportuno precisar que, ante el pago **de** la sanción, la ‘ pena’ está cumplida y, por lo tanto, en esos casos, no procede la aplicación **del** principio **de** favorabilidad».

<sup>15</sup> Cfr. C. Const. Sent., C-475, sep. 25/1997. M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz.

<sup>16</sup> Cfr. C. Const. Sent., C-200, mar. 19/2002. M.P. Álvaro Tafur Galvis

<sup>17</sup> Cfr. Artículo 85 **de** la Constitución Política

<sup>18</sup> Cfr. C. Const. Sent. C-619, jun. 14/2001. M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

<sup>19</sup> Cfr. C. Const. Sent., T-1087, oct. 27/2005. M.P. Álvaro Tafur Galvis.

<sup>20</sup> Cfr. C. Const. Sent., T-625, nov. 28/1997. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.